

JAKINARAZTEN DA Alkateak, 2025eko azaroaren 24an honako Dekretu hau eman duela:

“Bergarako Udalak Ingurumen teknikari lanpostua betetzeko deialdia jarri zuen martxan (Esp.zk.a.: 2024LAAU0021). 2025eko urriaren 14an deituta zegoen atal praktikoaren azterketan gorabehera bat sortu eta honakoa argitaratu zuen epaimahaiak webgunean 2025eko urriaren 20an:

INGURUMEN TEKNIKARI LANPOSTUA betetzeko deialdiaren hautaketa prozesuaren barruan, 2025eko urriaren 14an deituta zegoen atal praktikoari zegokion azterketaren bueltan suertatutako gorabeheren aurrean, epaimahaiak hartutako erabakia honako hau izan zela JAKINARAZTEN DA:

Azterketa praktikoaren garapen zuzenerako prestatutako eta entregatu beharreko hasierako dokumentazioa ez zela zuzena izan, eta informazio gehigarria beharrezkoa izanda, entregatzerako galdutako denbora konpentsatzea (horretan galdutako denbora 40 minutukoa izanda ere ordubeteko denbora gehigarria ematea erabaki zen).

Erabakiaren aurka gora jotzeko errekurtsua aurkezteko epea 2025eko azaroaren 20an amaiturik, hiru errekurtsu jaso ditu Udalak. Aurkeztutako errekurtsoen edukia ikusita, hartutako erabakiak beste izangai batzuen eskubide edo interes legitimoetan eragin zuzena izan dezakeela kontuan hartuta, eta 39/2015 Legeak ezarritakoari jarraikiz, beharrezkotzat jotzen da interesdunei entzunaldi-izapidea ematea (39/2015 Legea, (Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearena).

Hala, aurkeztutako errekurtsuak eta erabaki hau argitaratu eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita, hautagaiei 10 egun balioduneko epea ematea dagokio errekurtsoen inguruko alegazioak aurkeztu ditzaten. Behin epea igarota eta alegazioak jasota, Alkate dekretuz ebatziko dira errekurtsuak.

Horiek horrela, **ERABAKI DUT:**

LEHENENGOA: Ingurumen teknikari lanpostua betetzeko hautatze prozesuko (Esp.zk.a.: 2024LAAU0021) azterketa praktikoaren baitan hartutako erabakiaren inguruan jasotako gora jotzeko errekurtsoen berri ematea webgunean eta 10 egun balioduneko epea ematea hautagaiei horien inguruko alegazioak aurkezteko, erabaki hau eta aurkeztutako errekurtsuak lan eskaintzen atarian argitaratzen diren hurrengo egunetik zenbatzen hasita.

BIGARRENA: Erabakia eta errekurtsuak argitaratzea lan eskaintzen atarian.”

Bergaran, sinadura elektronikoaren datan

IDAZKARIA

BERGARAKO UDALEKO ALKATEARI

adinez nagusia, NAN zenbakiduna eta jakinarazpenetarako
helbidea, i duena, agertu naiz eta, zuzenbidean egokiena den moduan,

DIOT:

Idazki honen bidez, GORA JOTZEKO ERREKURTSOA jartzen dut ingurumen-teknikariaren lanpostua betetzeko hautaketa-prozesuko epaimahai kalifikatzaileak hartutako erabakiaren aurka (webgunean argitaratu zen, 2025eko urriaren 20an), honako hauetan oinarrituta:

GERTAKARIAK

LEHENENGOA.- Deialdiaren ariketaren atal praktikoari dagokionez (GAO, 2024/11/22), zeinaren bidez zenbait kasu praktiko ebatzi behar baitziren, 2025eko urriaren 14an nabarmendu beharreko inguruabarrak gertatu ziren, alderdi honen ustez defentsa-gabezia nabarmena eragiten diotenak:

Proba praktikoa Epaimahai Kalifikatzaileko 3 kiderekin hasi zen, eta oposiziozile bakoitzari probako gutun-azalak zegozkion agiriekin banatu ondoren, epaimahaikideetako bat berehala joan zen.

Proba praktikoaren lehen blokea bi ariketa izanik, epaimahaikideetako bat proba hasi eta 20 minutura konturatu zen lehen ariketa ebazteko dokumentazio jakin bat falta zitzaiola; beraz, falta zen materiala ekartzeko probatik alde egin zuen, eta proba egiten ari ziren pertsonen alde aurretik eskatu zien ez zezatela jarraitu lehenengo ariketa ebazten eta bigarrenarekin jarrai zezatela.

Hala, proba hasi eta ordubetera, epaimahai kalifikatzaileak eskura banatu zuen izangai bakoitzari falta zitzaion materiala (44 orri, hainbat dokumentutan banatuta), eta bertan ziren epaimahaikideek erabaki zuten ordubete gehiago ematea probaren lehen bloke osoaren bi ariketak egiteko.

BIGARRENA.- Alderdi honen ustez, Epaimahai Kalifikatzailearen erabaki hori ezin da aipatutako deialdiaren 13. oinarrian babestutako ebatzi beharreko intzidentzia huts gisa kalifikatu; aitzitik, oposiziozile guztiei defentsa-gabezia nabarmena eragin duen baliogabetze-akats gisa kalifikatu behar da (EK 24), kontuan hartuta:

Proba egitean, eta probarekin jarraitzeko erabakia hartzean, horretarako dokumentazioa falta zela, ez zegoen deialdiaren oinarrietan aurreikusitako quorum nahikorik (6.6 oinarria), epaimahaiko bi kiderekin bakarrik jardun baitzen, araututako gutxienezkoa hiru zirenean.

Era berean, probaren garapenean parte hartu duten epaimahaiko kideek ez dute bermatu hautaketa-prozesu batean horrelako probei aurreikusten zaien gardentasuna eta objektibotasuna; izan ere, dokumentazio guztia alde aurretik prestatuta ez izateaz gain, dokumentazio gehigarria eskuz banatu zela adierazi behar da, eta ez gutun-azal itxietan, oposiziozile guztiei dokumentazio osagarri bera eman ote zitzaien ziur jakin gabe.

Azkenik, adierazi behar da egoera horrek oposiziozileei kalte egin diela:

- Kontzentrazioan, kontuan hartuta proba bi aldiz nabarmen eten dela (batean dokumentaziorik ez dagoela jakinarazteko eta bestean dokumentazio gehigarria banatzeko) eta egoerak oposiziozileen artean nahasmena sortu duela. Hori dela eta, kontzentrazioa eta

estrategia hausten dituen egoera ematen da. Izan ere, bi ariketetako bat ebazteko dokumentazioa falta den lehen ordu horrek beste ariketari aurre egitera behartzen ditu oposiziogileak, ahaleginak banatzeko beharrezko informaziorik gabe. Gainera, aparteko azken ordu hori inoiz ez da planifikatutako hasierako ordu bat bezain eraginkorra, nekea metatuz baitoa.

- Ekitaldiaren egituraketan, kontuan hartuta oposiziogile guztiek ziurtzat jotzen dutela ariketa falta den dokumentaziorik gabe konpon daitekeela; izan ere, horietako batek ere ez du aipatzen dokumentazio falta hori eta ariketa ebazteko ezintasuna. Hori dela eta, eta Epaimahai Kalifikatzaileak materialaren eza adierazi aurretik, oposiziogileek ariketa dokumentazio gehigarriarik gabe ebatzi behar dela ulertzen dute, hasieratik, ariketaren erantzuna ariketaren informazio osatugabearen oinarrituta egituratuz. Horrez gain, nahiz eta ariketaren zati bati aipatutako dokumentaziorik gabe erantzun ahal izan, oposiziogileak ezin du jakin, dokumentazio horren irismena eta garrantzia, ez baita hasieratik ezagutzen. Beraz, probaren lehen orduan, izangai bakoitzak ziurgabetasunez eta irizpide errealik gabe jardun behar du ariketari erantzuteko. Ildo horretan, ulertzen da probaren plangintza estrategikoa egiteko beharrezkoa dela hasieratik jakitea zein den eskura dagoen material guztia, ariketen zein zatiri ekin erabakitzeke, ariketa bakoitzak zenbateko lan-karga duen eta zer ahalegin eta denbora esleitu erabakitzeke.
- Denboraren kudeaketan, horrelako probetan denboraren kudeaketa faktore garrantzitsua dela kontuan hartuta. Izan ere, ordubete gehiago eman bada ere, kaltea ez da soilik "erabilgarri dagoen denbora osoa", oposiziogilearen hasierako plangintza mentala aldatu egin baita. Ariketa bat ebazteko beharrezkoa den dokumentazio bat ordubetez ez badago, oposiziogileak ezin du erabaki ariketa horrekin edo bestearekin hasi; ez daki zenbat denbora beharko duen ariketa horrek dokumentazioa iristen denean, eta, beraz, plangintza globala egiteko gaitasuna galtzen du. Horrela, lehiari kalte egiten zaio denboraren arrazoizko antolaketan.

Epai mahaiari dagokio funtzio publikoan sartzeko prozesuaren gardentasuna, funtzionamendu ona eta objektibotasuna bermatzea (EKren 14., 23.2 eta 103.3 artikulua eta Enplegatu Publikoaren Oinarriko Estatutuaren 55. artikulua), bai eta arbitrariotasuna debekatzea ere bere jardunean, administrazioari suposatzen zaion arreta eta konfiantza legitimoarekin.

Hori dela eta, sarbide-egoera eta -printzipio publikoak babesteko, eta hautaketa-prozesuaren funtzionamendu ona, objektibotasuna eta gardentasuna bermatzeko, alderdi honen ustez, epaimahai kalifikatzailearen erabakia baliogabetu egin behar da, urriaren 1eko 39/2015 Legearen 47. eta/edo 48. artikuluen arabera, eta, ondorioz, honako hau egin behar da:

Jarduketak atzera egitea eta proba praktikoaren lehen multzoko bi ariketak errepikatzea.

Horregatik guztiagatik, honako hau

ESKATZEN DUT, idazki hau aurkeztutzat emanda, onar dezazula, aipatutako ebazpenaren aurka eta aurretiko jarduketaren aurka gora jotzeko errekurtsua jarri denez, erreboka dezazula, errekurtsu honetan eskatutakoaren ildotik, jarduketak atzera eramanez eta jarraian zehazten diren proba praktikoaren lehen blokeko bi ariketak errepikatuz:

LEHENENGO GALDERA

A) Bergarako Udalean honako hirigintza-kontsulta hau jaso da:

.....
B) Bergarako udaltzaingoak jakinarazi dizu baimendu gabeko betelan bat egin dela lurzoru urbanizaezinean

.....
BIGARREN GALDERA

Bergarako Udalak Labegaraieta eraikina eraisteko eta kirol-instalazioak handitzeko proiektua egin du, kokalekuaren azaleraren zati batean.

.....
Eta eutsi ariketa praktikoaren bigarren blokeari buruzko 4 galderei, normaltasun osoz garatu baitzen proba.

Bergaran, 2025eko azaroaren 5ean

Iz.:

AL ALCALDE DEL AYUNTAMIENTO DE BERGARA

Yo, Mayor de edad, provista con D.N.I. nº _____ con domicilio a efecto de notificaciones en _____, comparezco y, como mejor proceda en Derecho,

DIGO:

Que mediante el presente escrito interpongo RECURSO DE ALZADA frente a la decisión adoptada por el Tribunal Calificador del proceso selectivo para la provisión del puesto de Técnico/a de medio ambiente, publicada en la web en la fecha 20.10.2025, en base a los siguientes

HECHOS

PRIMERO.- Que en relación al apartado práctico del ejercicio de la convocatoria (BOG 22.11.2024), por el que tenían que resolver varios supuestos prácticos, el día 14 de octubre de 2025 ocurrieron sendas circunstancias a destacar que esta parte considera que le causan manifiesta indefensión:

Empezada la prueba práctica con 3 miembros del Tribunal Calificador, y habiéndose repartido a cada persona opositora los sobres de la prueba con la documentación pertinente, enseguida se ausentó uno de los miembros del tribunal.

Teniendo el primer bloque de la prueba práctica dos ejercicios, uno de los miembros del tribunal se percató a los 20 minutos de haber comenzado la prueba, que al primer ejercicio le faltaba determinada documentación para su resolución; por lo que se ausentó de la prueba para traer el material que faltaba, pidiendo previamente a las personas que se encontraban realizando la prueba que no siguieran resolviendo el primer el ejercicio y continuaran con el segundo.

Así, una hora después de haber comenzado la prueba, se repartió en mano el supuesto material que faltaba a cada persona opositora por parte del Tribunal Calificador (44 hojas repartidas en diferentes documentos), y se decidió por los miembros de tribunal que estaban presentes dar una hora más para la realización de la totalidad del primer bloque de la prueba.

SEGUNDO.- Que entiende esta parte que dicha decisión del Tribunal Calificador no puede calificarse como una mera incidencia a resolver amparada en la base 13 de la convocatoria mencionada, sino que debe calificarse como un error invalidante que ha causado manifiesta indefensión (art. 24 CE) a la totalidad de las personas opositoras, habida cuenta de que:

En la realización de la prueba, y en la toma de decisión de continuar con la prueba faltando documentación para poder realizarla, no existía el quorum suficiente previsto en las bases de la convocatoria (base 6.6), ya que se actuó únicamente con dos miembros del tribunal, cuando el mínimo reglado eran tres.

A su vez, las personas miembro del Tribunal Calificador presentes en el desarrollo de la prueba no han garantizado la transparencia y la objetividad que se le presume a este tipo de pruebas en un proceso selectivo, ya que además de no tener preparada toda la documentación de antemano, debe reseñarse que la documentación adicional se repartió a mano, y no en sobres cerrados, no sabiendo con seguridad si a todas las personas opositoras se les dio la misma documentación adicional.

Finalmente, indicar que esta situación ha perjudicado a las personas opositoras:

- A nivel de concentración, teniendo en cuenta que la prueba es interrumpida en dos ocasiones de manera evidente (una para informar sobre la falta de documentación y otra para repartir la documentación adicional) y crea confusión entre las personas opositoras. Situación que genera fractura de la concentración y estrategia. Puesto que esa primera hora en la que falta la documentación para resolver uno de los dos ejercicios fuerza a las personas opositoras a afrontar el otro ejercicio sin la información necesaria para distribuir esfuerzos. Además, esa hora final extra nunca es igual de efectiva que una hora inicial planificada puesto que el cansancio se va acumulando.
- A nivel de estructuración del ejercicio, teniendo en cuenta que todas las personas opositoras dan por hecho que el ejercicio puede resolverse sin la documentación que falta, ya que ninguna de ellas menciona en ningún momento dicha falta y la imposibilidad de resolver el ejercicio. Por lo cual, y antes de que el Tribunal Calificador expresa la falta de material, se entiende por las personas opositoras que el ejercicio debe resolverse sin la documentación adicional, estructurando desde el principio la respuesta del ejercicio en base a la información incompleta del mismo. Incluso si parte del ejercicio podía ser respondido sin la documentación citada, la persona opositora no podía saberlo, puesto que el alcance y relevancia de dicha documentación no era conocido al inicio. Por tanto, durante la primera hora de la prueba, cada aspirante tiene necesariamente que operar bajo incertidumbre y sin criterio real para dar respuesta al ejercicio.
En este sentido, se entiende que la planificación estratégica de la prueba requiere conocer desde el inicio todo el material disponible para decidir qué parte del ejercicio abordar primero, cuánta carga de trabajo tiene cada ejercicio y qué esfuerzo y tiempo asignar.
- A nivel de gestión del tiempo, teniendo en cuenta que en este tipo de pruebas la gestión del tiempo es un factor importante, puesto que aunque se haya dado una hora más, el perjuicio no es sólo “el tiempo total disponible”, ya que la planificación mental inicial de la persona opositora ya se ha alterado. Si una documentación necesaria para resolver un ejercicio no existe durante 1 hora, la persona opositora no puede decidir si empezar por ese ejercicio o por el otro; no sabe cuánto tiempo necesitará ese ejercicio cuando la documentación llegue y por tanto pierde capacidad de planificación global. Dándose así perjuicio competitivo en la organización racional del tiempo.

Le corresponde al tribunal garantizar la transparencia, el buen funcionamiento en el desarrollo y la objetividad del proceso de acceso a la función pública (arts. 14, 23.2 y 103.3 CE y art. 55 EBEP), así como la interdicción de la arbitrariedad en su actuación, con la debida diligencia y confianza legítima que se presupone a la administración.

Es por ello, que a fin de salvaguardar la situación y los principios públicos de acceso, y en aras a garantizar el buen funcionamiento, la objetividad y la transparencia del proceso selectivo, entiende esta parte que la decisión del Tribunal Calificador debe revocarse, por mor de los artículos 47 y/o 48 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, y en consecuencia debe:

Retrotraerse las actuaciones y repetir los dos ejercicios del primer bloque de la prueba práctica.

Por todo lo expuesto,

SOLICITO que, teniendo por presentado este escrito, se sirva admitirlo, teniendo por interpuesto recurso de alzada frente a la resolución indicada y previas actuaciones, proceda a revocar la misma, en el sentido solicitado en este recurso, procediendo a retrotraerse las actuaciones y repetir los dos ejercicios del primer bloque de la prueba práctica que se especifican a continuación:

PRIMERA PREGUNTA

A) Se ha recibido en el Ayuntamiento de Bergara la siguiente Consulta urbanística

.....
B) LA policía municipal de Bergara le comunica que se ha realizado un relleno no autorizado en suelo no urbanizable

.....
SEGUNDA PREGUNTA

El Ayuntamiento de Bergara a proyectado el derribo de del edificio de Labegaraieta y la ampliación de las instalaciones deportivas en parte de la superficie del emplazamiento.

....

Y mantenga las 4 preguntas relativas al bloque segundo del ejercicio práctico puesto que el desarrollo del mismo se dio con total normalidad.

En Bergara a 5 de noviembre de 2025

Fdo:

GORA JOTZEKO ERREKURTSOA ALKATEARI**INGURUMEN TEKNIKARI LANPOSTUA BETETZEKO DEIALDIKO ATAL
PRAKTIKOAN GERTATUTAKOAREN INGURUKOA****Esp. 2024LAAU0021**

Nik, _____, NAN _____; helbidea _____
telefonoa _____; posta elektronikoa _____; interesdun gisa
jardunez, Bergarako Udalaren aurrean **GORAKO ERREKURTSOA** aurkezten dut
INGURUMEN TEKNIKARI LANPOSTUA betetzeko deialdiaren hautaketa prozesuaren barruan,
2025eko urriaren 14ko atal praktikoaren gorabeheren inguruan hartutako erabakiaren aurka eta
dagokion zuzenbidearen arabera ebazteko. Horregatik, **AZALTZEN DUT:**

LEHENENGOA.- 2025eko urriaren 14ko atal praktikoaren azterketa egin zela, eta
jarraibide orriaren arabera honako iraupena izan beharko zukeela:

- Lehenengo zatia (garapeneko galderak): bi ordu.
- Deskantsua: 15 minutu.
- Bigarren zatia (erantzun laburreko galderak): ordu bat.

Halaber, Udalak 2025eko urriaren 20an web orrian argitaratutako jakinarazpenean
azaldutakoa zuzena dela, zehazki, lehenengo zatiari dagokionean: "*Azterketa praktikoaren
garapen zuzenerako prestatutako eta entregatu beharreko hasierako dokumentazioa ez zela
zuzena izan, eta informazio gehigarria beharrezkoa izanda, entregatzerako galdutako denbora
konpentsatzea (horretan galdutako denbora 40 minutukoa izanda ere ordubeteko denbora
gehigarria ematea erabaki zen).*" Hau da, lehenengo zatiaren iraupena, galdutako denbora
barne, hiru ordukoa izan zela.

Era berean, azterketaren lehenengo zati hori bi galderez osatuta zegoela, eta egiteko
ordena ez zegoela finkatuta, hortaz, batzuk "LEHENENGO" galderatik hasi zirela, beste batzuk,
ordea, "BIGARREN" galderatik. Azterketari 9:00tan eman zitzaioela hasiera eta gutxi gorabehera
20 minutu ostean, epaimahaiak dokumentazioa falta zela adierazi zuela. Material gehigarria
ekarri bitartean, "BIGARREN" galdera garatzeko proposatu zuela epaimahaiak. Ordurako,
bigarren ariketatik hasi zirenek 20 minutuko garapena zeramaten eta ez zutela material faltaren
inolako eragina jasan.

Epaimahaiaren jarraibideak jarraituz, azterlari guztiok "BIGARREN" galdera erantzuteari
ekin ziotela, eta, hori behin eginda, lehenengoari hasiera eman ziotela (batzuk bigarren aldiz).
Egoerak denbora eta ideiak kudeatzeko zailtasun handiak ekarri zituela; hala, azterlari batzuk

ezin izan zuten "LEHENENGO" ariketa amaitu. Denboraren desorekak "LEHENENGO" ariketa egiterakoan izan zuela eragina, epaimahaiak informazio gehigarria banatu ostean, informazio guztia izanda, ariketa horrekin hasi ondoren.

Azterketaren bigarren zatian (erantzun laburreko galderak) ez zela inolako gorabeherarik egon denborari dagokionean.

BIGARRENA.- Hasierako materiala gutun-azal handi baten barruan banatu zela. Informazio gehigarria, ordea, orri solteetan banatu zen, klip batekin batuta, grapatuta zegoen ordenantza bat izan ezik. Material gehigarria honako dokumentu hauek osatzen zutela: ordenantza bat, lau mapa, lurzorua antolamendu-taula bat, SIGPAC informazioa eta betelanaren azalpen teknikoa. Ikusita, banatutako dokumentu kopurua eta modua, bai eta momentuan ateratako fotokopiak zirela ere, ezin dela bermatu azterketari guztiek informazio berdina edo/eta egokia jaso zutenik.

Dokumentu horiek guztiak "LEHENENGO" galderan garatzeko zela (A eta B azpiatalak). Informazio gehigarriaren banaketa ez zuela izan inolako eraginik "BIGARREN" galdera garatzeko ezta atsedena osteko bigarren zatia (galdera laburrak) egiteko ere.

HIRUGARRENA.- "LEHENENGO" galdera, hainbat azpi-galdera jasotzen zituela: A galdera (5 puntu), eta B galdera, bigarren honek honako enuntziatuarekin:

"B) Bergarako Udaltzaingoak jakinarazten dizu lurzoru urbanizaezinean baimenik gabeko betelan bat egin dela:

1.- Betelana legeztagarria izateko, zein baldintza bete beharko litzuke? Hala balitz, zein prozedura jarraitu beharko litzateke? (5 puntu)

2.- Adierazitako betelana ez da legeztagarria. Adierazi eman beharreko pausuak. (5 puntu)."

Galdera horiek erantzuteko, oinarritzko araudi aplikagarriaren artean, ingurumen teknikariaren lanposturako argitaratutako oinarrien I. eranskinetik kanpo dauden hainbat arau beharrezkoa dela aplikatzea. Are gehiago, banatutako informazio gehigarriak horietako batzuei egiten zien erreferentzia.

- 49/2009 DEKRETUA, otsailaren 24koa, hondakinak hondakindegietan biltegitratuta ezabatzea eta betelanak egitea arautzen duena. Lehenengo artikuluan zehazten du: *"arau honen helburua da lurra eta harkaitzak erabiliz Euskal Autonomia Erkidegoaren barruan egiten diren betelanei aplika dakiekeen araubide juridikoa ezartzea."* Definizioen artean, betelana, lege honen arabera zertan datzan azaltzen du: *"lurzoru naturaletik hartutako lur eta harkaitzak erabiliz, inguru baten forma*

aldatzea". Dekretuaren III. TITULUA betelanak arautzekoa da, eta zehatz-mehatz 26. artikulua betelanak baimentzeko araubidea ezartzen du.

- 7/2022 Legea, apirilaren 8koa, ekonomia zirkular baterako hondakin eta lurzoruko kutsatuei buruzkoa. Besteak beste, III. KAPITULUAN zehazten da ekoizpen-jarduerak baimentzeko eta jakinarazteko araubidea eta hondakinen kudeaketa, betelanak barne (2.Artikuluko "ak" definizioaren arabera). Era berean, II. Eranskinean R0508 balorizazio-eragiketa kodearekin mota honetako betelanak deskribatzen ditu.
- APM/1007/2017 Agindua, urriaren 10ekoa, hondeatutako material naturalak betelanetan eta sortu ziren obretatik kanpoko obretan erabiltzeko balorizatze arau orokorreari buruzkoa. Artikuluak 1-6 eta eranskinak.

Horregatik guztiagatik, **ESKATZEN DUT**:

Ikusita, bigarren galderatik hasi ziren azterketariak besteok baino 20 minutu gehiagoko denbora izan zutela azterketa egiteko, eta kontuan hartuta iraupenari dagokionean hautagaien artean sortutako berdintasun-eza.

Ikusita, "LEHENENGO" galdera garatzeko faltan zegoen informazio gehigarria banatzeko modua, dokumentu kopurua, eta azterketari guztiek informazio berdina edo/eta egokia jaso izanaren berme-eza.

Eta ikusita, "LEHENENGO" galderaren B azpi-galderari erantzuna emateko hautaketa-prozesuaren gai-zerrendan agertzen ez diren hiru arau ezberdin ezagutu behar zirela, eta horrek aurkaragarria izan daitekeela.

LEHENENGOA.- Baliogabetzea ariketa praktikoaren "LEHENENGO" galdera bere osotasunean, A eta B azpi-galderak barne.

BIGARRENA.- Azterketa ez errepikatzea, eta, azken notarako, honako ariketak kontuan izatea, dagokion birbaremazioarekin: lehenengo zatiko "BIGARREN" galdera eta azterketaren bigarren zati osoa (galdera laburrak).

BIGARRENA.- Idatzi hau aurkeztutzat jotzea, eta epaimahaiak hartutako erabakiaren aurkako gora jotzeko errekurtsua onartzea, eskatutakoaren zentzuan.

Eta dagokionerako, hala adierazten dut.

Bergaran, 2025eko azaroaren 10ean

AL ALCALDE DEL AYUNTAMIENTO DE BERGARA

mayor de edad, provista con DNI nº con domicilio a efecto de
notificaciones en comparezco y, como mejor proceda en Derecho,

DIGO:

Que mediante el presente escrito interpongo **RECURSO DE ALZADA** frente a la decisión adoptada por el Tribunal Calificador del proceso selectivo para la provisión de un puesto de Técnico/a Medio Ambiente, publicada en la web en fecha 20.10.2025, en base a los siguientes

HECHOS:

PRIMERO.- Que en relación al apartado práctico del ejercicio de la convocatoria (BOG 22.11.2024), por el que se tenían que resolver varios supuestos prácticos, el día 14 de octubre de 2025 ocurrieron sendas circunstancias a destacar que esta parte considera que le causan manifiesta indefensión:

Empezada la prueba práctica con 3 miembros del Tribunal Calificador, y habiéndose repartido a cada opositor los sobres de la prueba con la documentación pertinente, enseguida se ausentó uno de los miembros del Tribunal.

Teniendo la primera parte de la prueba práctica dos ejercicios, uno de los miembros del Tribunal se percató que al primer ejercicio le faltaba determinada documentación para su resolución; por lo que uno de los miembros del tribunal se ausentó de la prueba para traer el material que faltaba.

Así, una hora más tarde, se repartió en mano el supuesto material que faltaba a cada opositor, y se decidió por los dos únicos miembros del Tribunal que estaban presentes a dar una hora más para la realización de la totalidad del ejercicio.

SEGUNDO.- Que entiende esta parte que dicha decisión del Tribunal Calificador no puede calificarse como una mera incidencia a resolver amparada en la base 13 de la convocatoria, sino que debe calificarse como un error invalidante que ha causado manifiesta indefensión (art. 24 CE) a la totalidad de los opositores, habida cuenta de que:

En la realización de la prueba, y en la toma de decisión de dar una hora más por la falta de material, no existía el quorum suficiente previsto en las bases de la convocatoria (base 6.6), ya que se actuó únicamente con dos miembros del tribunal, cuando el mínimo reglado eran 3.

A su vez, los miembros del Tribunal Calificador presentes en el desarrollo de la prueba no han garantizado la transparencia y la objetividad que se le presume a este tipo de pruebas en un proceso selectivo, ya que además de no tener preparada toda la documentación de antemano, debe reseñarse que la documentación adicional se repartió a mano, y no en sobres cerrados, no sabiendo con seguridad si a todos los opositores se les dio la misma documentación adicional.

Finalmente, indicar que esta actuación ha generado un total desasosiego entre las opositoras, tanto a nivel de concentración, como de estructuración del tiempo en la realización de la prueba práctica.

Le corresponde al Tribunal garantizar la transparencia, el buen funcionamiento en el desarrollo y la objetividad del proceso de acceso a la función pública (arts 14, 23.2 y 103.3 CE), con la debida diligencia y confianza legítima que se le presupone a la Administración.

Es por ello, que a fin de salvaguardar la situación y los principios públicos de acceso, y en aras a garantizar el buen funcionamiento, la objetividad y la transparencia del proceso selectivo, entiende esta parte que la decisión del Tribunal Calificador debe revocarse, por mor de los artículos 47 y/o 48 de la Ley 39/2015, de 01 de octubre, y en consecuencia, debe:

Anularse el primer ejercicio de la primera parte de la prueba práctica, y debiendo únicamente tenerse como nota final el resultado del resto de los ejercicios.

Por todo lo expuesto,

SOLICITO que, teniendo por presentado este escrito, se sirva admitirlo, teniendo por interpuesto recurso de alzada frente a la resolución indicada y previas actuaciones, proceda a revocar la misma, en el sentido solicitado en este recurso, procediendo a anularse el primer ejercicio de la primera parte de la prueba práctica, y debiendo únicamente tenerse como nota final el resultado del resto de los ejercicios.

Por ser de justicia que se pide en Bergara a la fecha de firma.

